

RFSU:S VÄGVAL: EN SAMMANSTÄLLNING AV WORKSHOP-SVAR.

Introduktion

Under november och december 2019 genomfördes 18 workshops inom olika delar av RFSU med sammanlagt drygt 150 deltagare. I workshoparna deltog anställda på RFSU:s förbundskansli, klinik, AB och lokalföreningar, förtroendevalda i lokalföreningar, förbundsstyrelsen (FS) och enskilda medlemmar. RFSU:s medlemsorganisationer erbjöds lämna sina svar digitalt via en enkät. Enkäten utformades för att ge möjlighet att ge inspel till processen även om man inte kunde delta i någon workshop. Tolv svar inkom i enkäten.

Detta dokument är en analys av svaren från workshoparna och enkäten, gjord av projektgruppen för Framtidens RFSU, med ambitionen att dels beskriva vilka åsikter och förslag som framkommit samt att beskriva vad förslagen skulle kunna innebära för RFSU:s framtid.

Frågorna handlar om viktiga vägval för Framtidens RFSU och formulerades utifrån den omvärldsanalys som konsultfirman Ramböll tidigare genomfört på uppdrag av RFSU. De frågor som ställdes i workshoparna handlade om hur RFSU ska prioritera att arbeta i framtiden och vilken typ av organisation RFSU behöver vara för att möta kommande utmaningar. Dessutom ställdes en avslutande fråga som handlade om vilka frågor RFSU ska prioritera fram till 2033 då organisationen fyller 100 år.

Av analysen framkommer:

En generell tendens i materialet är att svaren i mångt och mycket reflekterar hur RFSU arbetar idag. Detta kan betyda att vi är relevanta och kommer att fortsätta vara det, men det väcker också frågan om vi utmanat oss i tillräckligt hög grad.

Det finns en samsyn i flertalet frågor, vilket också organisations-enkäten visade, med några undantag. Det är intressant då att ett av syftena med Framtidens RFSU, är att bidra till "Ett RFSU". Kanske är vi mer Ett RFSU än vad vi verkar tro?

Det finns två områden där svaren går isär: hur RFSU ska jobba med inkludering och varför RFSU ska ha många medlemmar. Här behövs en fördjupad diskussion

I detta dokument presenteras för varje fråga:

- Problembeskrivningen
- Presentation av svaren kategoriserade för att synliggöra likheter och olikheter mellan FS, anställda på förbundskansli/klinik/AB, anställda på lokalföreningar och förtroendevalda/medlemmar
- En diskussion om vad resultaten kan innebära för Framtidens RFSU och var det finns behov av ytterligare analys.

Fråga 1 - Heterogen befolkning med olika behov

Bakgrund

I bakgrunden till frågan beskrivs hur Sverige blir mer heterogent och att människors behov kommer skilja sig åt mer än idag. Förutsättningarna för att människor ska få sina sexuella och reproduktiva hälsa och rättigheter (SRHR) tillgodosedda är olika och kommer att bero av många faktorer som till exempel boendeort, utbildning, erfarenheter, ålder och kön.

Frågan handlar om vilka och vems rättigheter vi framförallt ska fokusera på. Ska vi välja sakområden som är relevanta för många, eller ska vi ha fokus på de som lever i större utsatthet. Ska vi välja områden som är "smalare" SRHR-frågor, som kan vara mer kontroversiella eller ska vi fokusera på mer allmängiltiga frågor?

Fråga: Ska RFSU - mer än idag - sträva efter att nå en bred allmänhet, eller ska vi - mer än idag - fokusera på olika grupper specifika behov?

Svarsalternativ: Specifika behov eller bred allmänhet

Sammanfattning av resultat

	Alla tillfrågade	Anställda på f-kansli, klinik, AB	Förtroendevalda och medlemmar	Förbundsstyrelsen	Anställda på lokalförening
Specifika behov	32%	31%	36%	27%	56%
Bred allmänhet	68%	69%	64%	73%	44%

Majoriteten av alla tillfrågade (68%) tycker att RFSU, mer än idag, ska arbeta för att nå en bred allmänhet. Bland anställda på lokalförening som deltagit på workshopen tycker något fler att RFSU i högre grad än idag ska fokusera på olika grupper specifika behov.

I diskussionerna på de olika workshoparna framkom att både de som menar att vi ska nå en bred allmänhet och de som anser att vi bör fokusera på olika grupper specifika behov, gör det utifrån ambitionen att nå fler: Å ena sidan: "Man når breda sexualpolitiska frågor genom att diskutera specifika behov och grupper med våra perspektiv." Och å andra sidan: "Om vi inte jobbar brett kan vi inte nå de specifika behoven och nå de flesta (den breda allmänheten)."

Vad kan detta innebära för Framtidens RFSU?

Resultatet visar en prioritet för en bredd, samtidigt som särskilda grupper behov lyfts som viktigt. Ett förhållningssätt kan vara att RFSU har allmänheten som målgrupp vad gäller sexualupplysning och det utåtriktade arbetet, och med stöd av intersektionell analys identifiera förbisedda behov och utforma insatser därefter.

Att vi ska arbeta för "alla" eller "flera", vilket framkommer i flera av kommentarerna, är en fråga som behöver vidare analys. Innebär det att vi ska fokusera på de största grupperna rent numerärt? Eller betyder det att vi ska ha ett tydligare fokus på grupper som marginaliseras och inte är en del av ett normativt "alla" idag? Detta har stor betydelse för RFSU:s prioriteringar i framtiden.

Fråga 2 - Sänkt politiskt stöd för marginaliserade grupper och RFSU:s sakfrågor

Bakgrund

Frågan behandlar strategier - hur ska RFSU prioritera att arbeta? Frågan ställs mot bakgrunden av att ekonomisk ojämlikhet ökar samtidigt som vi ser ett politiskt klimat där nationalism, konservatism och religiösa grupper får större utrymme. Det innebär ett ökat motstånd mot flera av RFSU:s frågor - hbtqi-personers rättigheter, abort och icke-traditionella könsroller.

Om utvecklingen fortsätter riskerar grupper att ytterligare diskrimineras. Vilka konsekvenser får det för RFSU:s arbete om politiker och opinion inte tar alla människors sexuella och reproduktiva rättigheter på lika stort på allvar? Ska vi lägga mer resurser på att själva tillhandahålla utbildning och vård eftersom vi inte tror kommun och landsting kan möta vissa gruppers behov? Eller ska vi lägga mer resurser på att påverka samhällsopinionen och politiska beslut att ta ansvar för att marginaliserade gruppers behov inte nedprioriteras?

Fråga: Hur ska RFSU prioritera att arbeta? Rangordna 1–5

Svarsalternativ:

- RFSU ska själva erbjuda vård, upplysning och produkter till utsatta grupper som behöver det här och nu
- RFSU ska påverka lagar och system så att utsatta grupper får samma förutsättningar
- RFSU ska identifiera behov och bidra till kunskapsutveckling inom sexuell hälsa och sexualpolitiska frågor
- RFSU ska bidra till människors möjlighet att organisera och engagera sig kring sexualpolitiska frågor
- RFSU ska fokusera på sexualupplysning till alla för att påverka normer och kunskap och stärka utsatta gruppers position

Sammanfattning av resultat

	Alla tillfrågade	Anställda på f-kansli, klinik, AB	Förtroendevalda och medlemmar	Förbundsstyrelsen	Anställda på lokalförening
Bidra till människors möjlighet att organisera och engagera sig	1	1	1	1	1
Sexualupplysning till alla	2	2	2	4	3
Påverka lagar och system	3	3	3	3	2
Identifiera behov och bidra till kunskapsutveckling	4	4	4	2	4
Själva erbjuda vård, upplysning och produkter	5	5	5	5	5

NOT: Denna ranking baseras på de olika gruppernas sammanlagda värde per alternativ. Det är med andra ord ett genomsnitt på alla personer i gruppens olika rankningar.

Resultatet från alla, sammanlagda, workshop-svar var att RFSU ska prioritera att 1) bidra till människors möjligheter till organisering, följt av 2) sexualupplysning till alla för att påverka normer och kunskap; 3) påverka lagar och system; 4) identifiera behov och bidra till kunskapsutveckling och 5) själva erbjuda vård, upplysning och produkter. Svaren var lika mellan de olika grupperna gällande vad de prioriterade högst respektive lägst. Förbundsstyrelsen prioriterade alternativet att identifiera behov och bidra till kunskapsutveckling något högre jämfört med övriga grupper.

Från workshop-diskussionerna framkom att ens svar berodde på vilken framtid en såg framför sig. I ett samhälle där motståndet mot SRHR är starkare hos beslutsfattare behöver mer resurser läggas på organisering och direkt vård. *“Svaret på frågan beror på vilket scenario det handlar om. Är det en dystopi med 100 % inskränkt aborträtt så blir svaret annorlunda, då handlar det om katastrofhjälp, att erbjuda aborter, vård, produkter och att möjliggöra engagemang.”*

Vad kan detta innebära för RFSU?

Svaren pekar ut en riktning för RFSU där vi prioriterar mobilisering - vad detta innebär behöver dock diskuteras vidare. Mobilisering kan förstås som flera aktiva medlemmar i RFSU, men det kan också innebära mobilisering av andra aktörer i civilsamhället. Genom samverkan med andra civilsamhällesorganisationer, och relevanta aktörer för att skapa opinion eller politik, så kan vi få en än starkare röst. I ett samhälle med minskat politiskt stöd för våra frågor, och där vi till och med riskerar ett ökat motstånd, har RFSU och andra med oss, en roll att bidra till ökat engagemang och mobilisering av för våra frågor. I ett samhälle där allt mer fake-nyheter framkommer ser vi vikten av

att RFSU är en aktör som baserar sitt tyckande på kunskap och analys, och att vi har ett ansvar i hur vi agerar och bidrar till att forma det offentliga samtalet.

Resultatet visar att själva erbjuda vård, upplysning och produkter inte är vad RFSU ska prioritera på bekostnad av andra strategier. Dock framhålls i kommentarerna vikten av dess funktion att bidra till kunskapsutveckling, ge legitimitet och identifiera behov.

Workshop-svaren tillsammans med diskussionerna och denna analys stödjer de vägval som FS valde att prioritera i frågan. Detta skulle innebära att RFSU i framtiden prioriterar mobilisering/engagemang av personer och aktörer i samhället, liksom fortsatt vikt vid kunskapsinhämtning och spridning.

Fråga 3 - Prioritera många medlemmar eller expertis

Bakgrund

Frågan handlade om hur RFSU ska få legitimitet - genom att vara en organisation som representerar många medlemmar, eller genom att vara en organisation med hög expertis. Frågan kopplar an till omvärldsanalysen, som ser en trend där det sker en professionalisering av ideella organisationer där många har utmaningar i att behålla medlemmar medan den professionella delen av organisationen växer. I omvärldsanalysen ser man att RFSU i framtiden kan behöva prioritera mellan rollen som expertorganisation och medlemsorganisation.

Fråga 3: Varsågod! Du får spendera 100 kronor på att öka RFSU:s legitimitet - hur använder du pengarna?

Svarsalternativ:

- Jag lägger X antal kronor på att RFSU ska få så många medlemmar som möjligt
- Jag lägger X antal kronor för att utveckla vår expertis

Då respondenterna inte kunde avstå från att lägga annat än hela summan (100 kr) innebär ex. 10 kr för att utveckla expertis att samma respondent lade 90 kr för att utveckla medlemsbasen. Därför redovisas endast vad respondenterna ville lägga på att *öka antalet medlemmar* i matrisen nedan.

Sammanfattning av resultat

Kr att lägga på medlemmar - av 100	Alla tillfrågade. Procent inom gruppen	Anställda på f-kansli, klinik, AB. Procent inom gruppen	Förtroendevalda och medlemmar. procent inom gruppen	Förbundsstyrelsen. Procent inom gruppen	Anställda på lokalförening. Procent inom gruppen
0 - 10 kr	7%	15%	2%	0%	0%
11 - 30 kr	20%	33%	7%	17%	13%
31- 49 kr	18%	12%	23%	8%	31%
50 kr	11%	8%	16%	17%	0%
51 - 70 kr	27%	14%	41%	25%	50%
71 - 90 kr	12%	12%	11%	33%	0%
91 - 100 kr	3%	6%	0%	0%	6%
Totalt antal röster	150	66	56	12	16

Not: Tabellen visar procent av respondenterna inom grupperna som röstat för det angivna pengar-intervallet. I tolkningen av resultatet behöver en ta hänsyn till att de olika intervallen är olika stora.

Grönmarkerade tal är de högsta och **rödmarkerade** de lästa inom grupperna.

I resultaten går det att se en skillnad mellan anställda på kansli, klinik och AB - som i högre grad prioriterat att öka expertisen - och övriga grupper. FS är de som i högst grad prioriterar att öka i medlemsantal.

Utifrån vad som framkom i diskussionerna verkar många mena att frågan inte handlar om en prioritering av resurser mellan de två olika alternativen. Antagandet i detta resonemang är att medlemmar och expertis förutsätter varandra. Några citat som beskriver detta: "Ju fler medlemmar, desto billigare expertis", "Om man är många så blir man också smartare", "Det är ju

medlemmarna som har expertkompetensen”. Dock förutsätter dessa resonemang att medlemmar är aktiva och vill bidra med kunskap samt att de har expertis kopplat till RFSU:s sakfrågor.

Samtidigt finns det också röster som lyfter vikten av att satsa på att utveckla expertis, och att det är det som ger legitimitet: *“Legitimitet är väldigt kopplat till att man kan sina frågor. Man behöver inte vara bra, bara för att man är många. Folk är mer benägna att vända sig till RFSU om vi är expert på vissa frågor.”* På flera ställen i diskussionerna ifrågasätts också huruvida det är just antal medlemmar som ger legitimitet. Snarare menar workshopdeltagarna att det är förmågan att skapa engagemang för RFSU:s frågor som är det centrala: *“knappast så att vi får mer legitimitet med antal medlemmar, snarare är det engagerade medborgare än medlemmar det skapar vår legitimitet”.*

Vad kan detta innebära för RFSU?

Svaren på frågan indikerar att RFSU ska fortsätta att vara både en expertorganisation och en medlemsrörelse. Här syns en skillnad mellan anställda och FS, där FS är mest benägna att satsa på att få fler medlemmar. Detta samtidigt som FS i fråga 2 anser att kunskap är viktigt för RFSU i relation till samhällsutvecklingen.

Antagandet att medlemmar automatiskt genererar expertis som leder till ökad legitimitet för RFSU kan ifrågasättas. Det skulle förutsätta dels att medlemmarna har kunskaper om RFSU:s frågor, dels att de vill vara aktiva och engagera sig samt att RFSU lyckas tillgängliggöra expertisen, utspridd över landet, till alla i organisationen. Att ha sådana förväntningar riskerar att skapa höga kunskapströsklar för att bli medlem i RFSU.

Här behövs fortsatta diskussioner, där både samhällstrender och resursfrågor inkluderas. Möjligheten att få externa resurser (bidrag) för att bygga den egna organisationen är mycket liten, bidragsgivare prioriterar snarare en ökad professionalisering och anställda som bygger organisationens expertis.

Frågan kring medlemsantalet och medlemmarnas roll återkommer på flera ställen på ibland motstridiga sätt. Behöver vi framförallt bli många medlemmar, eller aktiva medlemmar, eller expert-medlemmar? Svaret behöver tydliggöras för att få en ökad samsyn och förståelse.

Fråga 4 - Stark medlemsrörelse eller knypunkt för aktivism?

Bakgrund

En slutsats i omvärldsanalysen är att framtidens aktivism och engagemang kan komma att se annorlunda ut. Många menar att individen och enskilda sakfrågor kommer att vara mer i fokus än idag. Bland RFSU:s medlemmar kan vi se att en majoritet anger RFSU:s sakfrågor som främsta anledning till sitt engagemang. Analysen lyfter att organisationer i framtiden i högre grad än idag kommer att fungera som noder för aktivism. Samtidigt finns det viktiga demokratiska aspekter av att bygga en stark medlemsorganisation.

Fråga 4: Hur önskar du att engagemanget ser ut i RFSU år 2033?

Svarsalternativ: Workshopdeltagarna fick välja en siffra mellan 1 och 4 där 1 representerade en stark medlemsrörelse och 4 en knypunkt för aktivism.

Sammanfattning av resultat

Svarsalternativ	Alla tillfrågade.	Anställda på f-kansli, klinik, AB.	Förtroendevalda och medlemmar.	Förbundsstyrelsen.	Anställda på lokalförening.
1	9%	3%	9%	17%	25%
2	34%	17%	50%	50%	38%
3	43%	55%	34%	33%	31%
4	15%	26%	7%	0%	6%
Totalt	150	66	56	12	16

Frågan ställdes så att det inte gick att välja ett mittenalternativ utan workshopdeltagarna var tvungna att ta ställning åt ett håll. I svaren framkommer en skillnad mellan anställda på förbundskansli, klinik och AB och resterande. Anställda var mest benägna att se engagemanget i framtidens RFSU uppbyggt som en knutpunkt för aktivism. Bland övriga grupper fanns en tydligare betoning på att bygga en stark medlemsrörelse.

Under diskussionerna framkom det att medlemskapet är fortsatt viktigt, även för de som vill se ett framtida engagemang som en knutpunkt för aktivism. Flera ser det som en metod för att få in fler medlemmar. *“Medlem och aktivism behöver inte stå emot varandra, men vi behöver sänka trösklarna för att komma in i organisationen. Då kan vi nå fler, och därmed få fler medlemmar.”* På ett annat ställe i materialet beskrivs aktivism som en *“dörröppnare”* för medlemskapet. Vissa menade också att vägvalet mellan de två alternativen är felaktigt, och att aktivism är en metod för att bygga en stark medlemsrörelse.

Samtidigt är det flera kommentarer som lyfter fram att styrelsearbete och de mer formella delarna av engagemanget kan uppfattas som tråkigt och därför motverka ökad aktivism. Aktivism ses som ett sätt att få mer engagemang, vilket enligt citatet nedan är överordnat antal medlemmar. *“Det viktiga är att personer är aktivister snarare än är medlemmar. Bättre att personer är medlemmar kortare tid och driver sin sakfråga än att de känner sig som rfsu:are.”*

Vad kan detta innebära för RFSU?

Medlemskapet är viktigt för workshopdeltagarna och som framkommer i kommentarerna så är medlemskap och aktivism möjligt att kombinera. Läser vi den bakgrund till frågan som presenterades för deltagarna ska aktivism förstås som ett mer sakfråge-specifikt engagemang i kontrast till den starka medlemsrörelsen som arbetar gemensamt med en bredd av frågor och där budskapet är gemensamt. Aktivisten däremot kan vara den enskilde personen med ett slagkraftigt budskap.

Ska vi prioritera aktiviteter som Barnvagnsmarschen, som engagerar ett stort antal personer runt en tydlig sakfråga, men som inte har en tydlig koppling till medlemskapet? Eller ska vi prioritera medlemsvärning och att bygga engagemanget kring medlemskap? Kring dessa frågor finns det behov av en fördjupad diskussion inom organisationen.

Fråga 5 - Mångfald

Bakgrund

Frågan om mångfald har funnits med från början i arbetet med Framtidens RFSU. En utgångspunkt för arbetet har varit att organisationen behöver bli relevant för fler. Utifrån den enkätundersökning som gått ut till alla RFSU:are upplever medlemmar att det finns en bredd av erfarenheter och perspektiv i organisationen. Anställda håller med i påståendet i något lägre grad. Frågan om mångfald utgår från att mångfald är viktigt för organisationen och frågar vad som behöver göras för att vi ska komma dit. Svartalternativen återspeglar olika synsätt på begreppet mångfald - handlar det om representation, samverkan eller frågor och perspektiv?

Fråga 5: RFSU ska vara relevant för många när vi fyller 100 år 2033 - vad är viktigast att göra för att komma dit? Rangordna alternativen 1-5. **Alternativ:**

Den kursiva texten, inom parentes, är de svartalternativ som presenterades under workshoparna.

- **Representation bland medlemmar** (*RFSU:s medlemmar behöver - i högre grad än idag - representera samhället som det ser ut*)
- **Driva relevanta frågor** (*RFSU behöver - i högre grad än idag - driva frågor som är relevanta för fler*)
- **Representation bland förtroendevalda och anställda** (*RFSU:s förtroendevalda och anställda behöver - i högre grad än idag - representera samhället som det ser ut*)
- **Samverkan med andra organisationer** (*RFSU behöver - i högre grad än idag - samverka med organisationer som representerar fler grupper i samhället*)
- **Synliggöra identiteter, perspektiv och grupper** (*RFSU behöver - i högre grad än idag - aktivt arbeta med att synliggöra identiteter, perspektiv och grupper som riskerar att osynliggöras*)

Sammanfattning av resultat

	Alla tillfrågade	Anställda på f-kansli, klinik, AB	Förtroendevalda och medlemmar	Förbundsstyrelsen	Anställda på lokal-förening
Representation bland medlemmar	1	2	1	3	1
Synliggöra identiteter, perspektiv och grupper	2	1	5	2	4
Driva relevanta frågor	3,5	4	2	5	3
Samverkan med andra organisationer	3,5	5	3	1	2
Representation bland förtroendevalda och anställda	5	3	4	4	5

NOT: Denna ranking baseras på de olika gruppernas sammanlagda värde per alternativ. Det är med andra ord ett genomsnitt på alla personer i gruppens olika rankingar.

Frågan utgår från att RFSU önskar vara relevant för så många olika personer som möjligt - SRHR berör alla människor. Resultatet visar på spridda åsikter där det alternativ som flest rankat som högst prioriterat är att *RFSU:s medlemmar behöver - i högre grad än idag - representera samhället som det ser ut*. Som framgår av tabellen har olika grupper inom RFSU prioriterat alternativen olika högt.

Flera av kommentarerna påpekar att de olika alternativen hänger ihop och att det handlar om vad som är hönan och ägget - när vi t.ex. en bredare representation bland medlemmar genom att driva frågor som är relevanta för fler, eller kan vi driva en större bredd av frågor först när vi har en bredare representation bland medlemmar? Två citat kan illustrera detta: *“Jag tänker att man kommer bli medlem eller anställd om man känner sig representerad i organisationen”* och *“För att kunna driva frågor som är relevanta för fler, då behöver vi få in den kunskapen i organisationen”*. I kommentarerna lyfts också att det mer handlar om en ordningsföljdsfråga än en prioriteringsfråga, att det ena föder det andra men att vi behöver se till i vilken ände vi börjar (hönan eller ägget).

Några kommentarer lyfter att vi behöver vara medvetna om att representationsfrågan är komplicerad och att det finns en risk att personer eller samarbetsorganisationer blir till alibin. *“Viktigt att inte “pinkwasha” genom att välja in någon för att det ser bra ut.”* Istället menar man, utifrån detta resonemang, att det är vilka sakfrågor och perspektiv som RFSU driver som är det viktiga.

De två alternativen som handlar om representation bland medlemmar och förtroendevalda/anställda är formulerade som ett tillstånd snarare än vad RFSU behöver göra för att komma dit (ex rekrytera medlemmar i grupper som är underrepresenterade i RFSU). Detta kan ha gett en viss övervikt för medlems-alternativet då det eftersträvar ett tillstånd som är eftersträvansvärt för många, snarare än en åtgärd/handling.

Vad kan detta innebära för RFSU?

Av kommentarerna framgår det att de olika alternativen snarare ses som en ordningsföljdsfråga än en prioriteringsfråga. Det gör att resultatet inte ger något tydligt svar på hur RFSU når mångfald - det handlar både om representation, perspektiv och vilka frågor vi driver. Det finns inte heller någon samstämmighet bland de olika grupperna inom RFSU hur vi ska nå en större mångfald.

Om hönan och ägget-resonemanget stämmer bör i så fall frågan vara vilket av dessa alternativ RFSU har störst möjlighet att påverka? De två alternativen att driva frågor som är relevanta för fler och att synliggöra identiteter, perspektiv och grupper skulle t.ex. kunna handla om vilka projekt vi söker, vilken verksamhet vi prioriterar och vilken kompetensutveckling vi ger till anställda och förtroendevalda. Detta ligger inom ramen för vad vi som organisation relativt enkelt själva kan påverka.

Alternativet att nå större mångfald genom en mer heterogen medlemsbas kräver att vi aktivt arbetar med medlemsrekrytering i nya grupper. Detta alternativ kräver att personer väljer att bli medlemmar i RFSU vilket är svårare för oss att påverka. Även andra faktorer ligger utanför vår kontroll. Att få en bredare representation bland förtroendevalda kräver också att vi arbetar mer aktivt med rekrytering och även en demokratisk vilja i organisationen att välja underrepresenterade grupper till förtroendeposter.

FS har uttryckt viljan att öka antalet medlemmar fram till 2021 vilket enklast görs genom att fokusera rekrytering till grupper som är lätta att nå för RFSU - det vill säga grupper som vi redan idag representerar. Att istället fokusera rekryteringen till grupper vi idag inte når skulle antagligen öka antalet medlemmar med identiteter som vi inte i samma utsträckning representerar idag, men inte i samma antal som vid rekrytering inom grupper där RFSU redan är välkända.

Utifrån premissen att vi inte ska utforma verksamhet kring erfarenheter som ej finns inom organisationen - vilket lyfts på flera ställen i materialet - bör det vara prioriterat att samverka med organisationer som representerar grupper som är underrepresenterade inom RFSU. Det kan också innebära att vi undviker att enskilda personer görs till representanter för en grupp.

Fråga 6 - Vad ska vi fira år 2033?

Avslutningsvis ställdes en öppen fråga vars syfte var att få inspel kring vilka sakområden RFSU ska prioritera i Framtiden RFSU. Frågan formulerades: *“Året är 2033 och RFSU ställer till med ett stort tårktalas för att fira alla framsteg som har skett i Sverige och i världen. Vad ska vi fira?”*

Sammanfattning av resultat

Deltagarna hade möjlighet att lämna in ett obegränsat antal svar och frågan resulterade i ett stort material. Svaren berör både vilka sakfrågor RFSU ska prioritera, vilket ger inspel till de målsättningar Framtidens RFSU arbetar för att ta fram. Det kom även åsikter kring medlemsantal och mångfald som berör interna mål, kallade organisations mål, som även dessa tas fram under arbetet med Framtidens RFSU.

Gällande vilka sakområden som RFSU ska prioritera är det tre teman som har fått flest kommentarer: abort, sexualundervisning och hbtqi-rättigheter. Tre citat kan få illustrera dessa teman. *“Abortfrågan är slutdiskuterad och alla är för rätten till abort”*; *“Lärare får svinbra utbildning i att hålla sexualundervisning”*, *“HBTQI-rättigheter har blivit en självklarhet ÖVERALLT”*. Svaren berör dessa tre teman både i Sverige och globalt och är kopplade både till normer/stigma samt till juridiska rättigheter.

Förutom dessa tre teman återkom svar kopplat till familjepolitik, sexologisk kompetens inom vården/tillgång till vård, mödradödlighet/mödrahälsovård/förlossningsvård, sexuellt våld, högerextremism/nationalism, sexuell hälsa och njutning, att bryta tabun kopplat till sexualitet, pornografi, ömsesidighet.

Många svar handlade också om mer organisatoriska frågor. Bland dessa svar kan två huvudkategorier urskiljas. Den ena handlar om att RFSU ska få ett ökat antal medlemmar där vi firar ett medlemsantal som sträcker sig från 10 000 medlemmar till 10 miljoner. Den andra kategorin av svar handlar om mångfald bland medlemmar, förtroendevalda och anställda *“Vi har på riktigt breddat vår mångfald bland anställda och medlemmar - är inte längre en homogen ‘elit’”*. Mångfalden som beskrivs i svaren handlar om etnicitet, kön, trans/cis-erfarenhet, ålder, funktionalitet och klass. Andra teman som berör organisatoriska frågor, men var mindre framträdande, handlade om att ha en större geografisk spridning i Sverige, att ha fler lokalföreningar och att i högre grad arbeta som “Ett RFSU”.

Vad kan detta innebära för RFSU?

RFSU:s sexualpolitiska områden för perioden 2020–22 är abort, sexualundervisning och icke-diskriminering. Detta överensstämmer med de sakområden som fått flest antal svar i frisvar-frågan vilket inte indikerar någon omprioritering av RFSU:s frågor. Här behöver vi analysera mer vilka sexualpolitiska områden som RFSU ska prioritera i Framtidens RSU.

Det är också tydligt att många svarande ser ett ökat medlemsantal som en seger i sig. Här behöver dock en fortsatt analys som tar hänsyn till det faktum att kraftigt växa i antal medlemmar är resurskrävande, och inte ett arbete som kan finansieras med externa medel. Om vi istället ser mobilisering och organisering kring SRHR som en bredare fråga skulle även en bredare samverkan med andra civilsamhällesorganisationer kunna föras in som en strategi.